



ЕВРАЗИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПЕРСПЕКТИВА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

ЕВРАЗИЙСКИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ В МИРОВЫХ РЕЙТИНГАХ: ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ЕВРАЗИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТАХ*

А.В. Сидорович,

председатель Исполкома Евразийской ассоциации университетов,
директор Казахстанского филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
профессор кафедры государственной политики факультета политологии
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
доктор экономических наук, Почетный профессор Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
avsidorovich42@mail.ru

В статье рассматривается роль и место евразийских университетов в мировых глобальных рейтингах. На основе анализа участия университетов Евразийской ассоциации (ЕАУ) в рейтингах делается вывод о том, что деятельность евразийских университетов в мировых рейтингах недооценивается и требуется совершенствование принципов и методики расчета показателей в рейтингах QS и Times Higher Education (THE). Предложено выделение показателя «качество образования» и представлены результаты оценки мест университетов по данному показателю в последних рейтингах QS и Times. Предложены меры по разработке совместных предложений евразийских университетов по совершенствованию составления мировых рейтингов.

Ключевые слова: Евразийская ассоциация университетов, мировые глобальные рейтинги, качество образования, высшее образование, Евразийские университеты

УДК 378.4

1. Глобальное рейтинговое пространство университетов. Глобальное рейтинговое пространство в настоящее время сложилось как система взаимопереплетенных оценок университетов в рейтингах различного уровня и совокупность институтов и принципов, через которые осуществляется рейтинговая деятельность. Начатый в конце XX века процесс создания рейтингов значительно активизировался и приобрел новое качество в начале XXI века. Это выразилось в разработке общемировых (глобальных) рейтингов — с составления в 2003 г. ежегодного рейтинга ведущих университетов мира Academic Ranking of World Universities (далее — ARWU или «Шанхайский рейтинг») и совместного рейтинга QS–THES (2005 г.), который впоследствии (в 2009 г.) разделился на рейтинг Times Higher Education World University Rankings (THE, далее — Times) и рейтинг QS World University Rankings (далее — QS). Их деятельность создала основу сравнительного анализа университетов в развивающемся глобальном мире. Одновременно формировались методологические подходы к составлению рейтингов и особые инструменты анализа. Если рейтинг ARWU был ориентирован на исследовательский подход, то рейтинги QS и особенно Times Higher Education были ориентированы на более широкий анализ университетов как научно-образовательных центров. Определились и различия в подходах к формированию баз данных, которые составляют важнейшую основу объективности рейтингов. Если в рейтинге QS был взят за основу опросный метод, то рейтинг Higher Education стремился и стремится значительную часть данных объективировать, т.е. получить на основе первичных источников.

В конце первого десятилетия XXI века накопленный опыт участия в данных рейтингах привел университеты к выводу, что их методология и методы расчетов имеют ряд недостатков, которые не позволяют всесторонне отражать реальную роль университетов в обществе. Как отметил ректор МГУ, академик Садовничий В.А., рейтинговая система «должна быть более объективной, комплексной, современной, учитывающей ключевые показатели качества образования и специфику университетов стран» [5]. В этой связи закономерной стала подготовка и публикация в 2017 году рейтинга MosIUR (далее — «Три миссии университета»), который в отличие от других мировых рейтингов стремится дать комплексную оценку роли деятельности университета в обществе.

Современное развитие рейтинговых оценок неразрывно связано с цифровизацией, которая открыла огромные возможности для работы с большими данными и для создания на основе глобальных рейтингов целых «семейств» рейтингов и новых институтов. Все большее развитие стали получать национальные и предметные рейтинги, которые позволяют отразить страновую специфику и соотношение университетов по их значимости для развития страны в контексте общих международных тенденций. В итоге в современном мире сформировалась многоуровневая глобальная рейтинговая система, включающая сеть аккредитационных агентств и других международных объединений, институтов. По, на наш взгляд, неполным оценкам Агрегатора независимой оценки высшего образования, эта система включает 15 глобальных агрегированных рейтингов, 15 национальных агрегированных

* Благодарю Айтенову М.С., к.ф.-м.н., доцента Казахстанского филиала МГУ, за содействие в подготовке материалов исследования и работе с данными мировых рейтингов.

рейтингов, 14 глобальных агрегированных рейтингов и 8 предметных национальных агрегированных рейтингов [6].

Современные тенденции нашли свое выражение и в том, что каждый университет стремится позиционировать себя в целой совокупности рейтингов, которые способны отразить особенности и преимущества университета и тем самым повлиять на привлечение абитуриентов, ресурсов на развитие и т.д. Например, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева представлен в 17 мировых, международных и предметных рейтингах различного уровня [7], Белорусский государственный университет участвует в 10 глобальных рейтингах, в 14 предметных рейтингах и 4 специализированных рейтингах [8]. Перечень примеров можно продолжить.

Еще одна тенденция – развитие новых государств сопровождается возрастанием интереса к участию университетов этих стран в международных рейтингах. В последние годы в престижных рейтингах увеличилось представительство университетов Азербайджана, Узбекистана, Кыргызстана. В 2025 году 13 ВУЗов Туркменистана вошли в рейтинг Таймс со статусом «reporter»¹ [9]. Университеты Республики Казахстан активизировали свою деятельность по расширению представительства в международных рейтингах и добились значительных успехов в них. Такая активность, как правило, поддерживается руководством стран в целях освоения мирового опыта университетов.

Вместе с тем, широкое распространение рейтингов и практики государств выявили ряд серьезных проблем, которые, как считают многие эксперты, присущи до сих пор существующим глобальным рейтингам. Среди недостатков рейтингов часто особо отмечается субъективность методологий. Многие показатели (особенно в QS) основаны на опросах, что делает их уязвимыми для манипуляций. Некоторые вузы искусственно повышают свои позиции, фокусируясь только на ключевых метриках. Отмечается перекос в пользу англоязычных стран и то, что большинство рейтингов учитывают публикации в англоязычных журналах, ставит в невыгодное положение университеты большинства евразийских государств и других неанглоязычных стран. Имеет место недооценка качества преподавания. Рейтинги ориентированы на международные научные достижения, но не всегда отражают реальный уровень образования. Недооценивается специфика узкоспециализированных вузов [10]. К сожалению, в публикациях рейтингов в последние годы усилилось влияние фактора политизации [11].

Эти и другие обстоятельства вызвали призывы пересмотреть методическую базу современных ведущих глобальных рейтингов и развивать рейтинги на новых принципах. Возникновение рейтинга «Три миссии университета» явилось в некоторой степени реакцией на противоречия сложившейся глобальной рейтинговой системы, но к этому причины его создания свести нельзя. Это новая концепция построения глобальных рейтингов. «Можно поэтому сказать, – отмечает В.А. Садовничий, – что главной отличительной чертой нашего рейтинга является именно учет вклада университета в развитие общества» [5]. Такой подход получает все большее признание, что находит выражение в растущей популярности рейтинга и увеличении представительства в нем вузов.

2. Университеты Евразийской ассоциации университетов как объект сравнительного анализа. Сравнительный анализ ставит перед исследователями задачу определения целей и объекта исследования. Особенно сложна компаративистика университетов как объектов сравнения, так как миссия университета разнопланова и ее направления взаимно переплетены между собой

в конкретных условиях каждой страны. На наш взгляд, сравнительный анализ позиций евразийских университетов в рейтингах на основе и на примере Евразийской ассоциации университетов (ЕАУ) показывает основные тенденции и проблемы оценки деятельности евразийских университетов в современных мировых рейтингах и позволяет определить, в какой мере эти рейтинги отражают основную задачу университетов – обеспечить высокое качество образования и подготовки современных специалистов. Для такого вывода имеется ряд оснований.

Во-первых, Ассоциация включает в себя 145 национальных и ведущих региональных университетов 11 государств постсоветского пространства (ближнего зарубежья), играющих ключевые роли в развитии образования и науки в своих странах. За более чем 30 лет Ассоциация подтвердила свою востребованность и выполняет важную роль в сохранении и развитии единого (общего) евразийского образовательного и научного пространства, служит выработке общих подходов к реформированию образования и использованию современных инновационных идей по его совершенствованию в новых условиях кардинальных технологических изменений и особенностей социально-политической трансформации в различных странах. Ассоциация регулярно проводит съезды и выпускает коллективные монографии.

Во-вторых, университеты Ассоциации активно участвуют в рейтинговой деятельности и, как было отмечено ранее, их участие стимулируется интересом всего общества и правительств к развитию образования. Достоинством сравнительного анализа университетов на базе ЕАУ является то, что в Ассоциации представлены ведущие классические университеты стран, а также крупнейшие отраслевые ВУЗы, которые определяют интеллектуальный потенциал страны. Важно, что по рекомендации ведущих национальных университетов в Ассоциацию привлекаются и новые учебные заведения.

В-третьих, как показывает анализ отзывов университетов об их участии в рейтингах, противоречия существующих глобальных рейтинговых систем особенно остро сказываются на оценках, которые получают университеты и их места в рейтингах. В частности, не учитывается то, что, хотя классические университеты ЕАУ и занимаются научными исследованиями, их деятельность была и остается ориентированной, прежде всего, на подготовку кадров, а сфера образования является для университетов важнейшей и определяющей их жизнь. Ученые этих университетов в силу специфики исторического развития имеют ограниченные возможности публикации в зарубежных источниках и, соответственно, для получения высокого уровня цитирования их работ в изданиях дальнего зарубежья. Как можно предположить, на оценку их деятельности также влияет и то, что эксперты не всегда имеют адекватное представление о развитии университетов, образования и науки в новых государствах. В этой связи особое значение приобретает проблема объективной оценки образования и его качества в вузах в ведущих глобальных рейтингах, методология создания которых ориентирована на иные условия деятельности в странах Запада.

Проведенный нами анализ показывает, что университеты Ассоциации стремительно осваивают рейтинговое пространство и стремятся активно участвовать в ведущих глобальных мировых рейтингах. Для них это является престижным и важным (см. табл. 1).

Как видно из табл. 1, в рейтингах (хотя бы в одном) приняли участие 72% университетов ЕАУ, а 40% университетов ЕАУ приняли участие в трех рейтингах. В рейтингах приняли участие ВУЗы всех стран, которые представлены в Ассоциации. На долю России, Казахстана и Беларуси приходится более 60% позиций в рейтингах. Наибольшее внимание университетов привлек рейтинг «Три миссии университета» – в нем участвуют 50% университетов ЕАУ.

¹ Данный статус означает, что университетом представлены данные, но они не соответствуют критериям правил на получения ранга.

Участие университетов – членов Евразийской ассоциации университетов в мировых глобальных рейтингах

СТРАНА	Участие университетов ЕАУ в рейтингах по странам	Участие университетов ЕАУ в рейтинге QS 2026	Участие университетов ЕАУ в рейтинге Times 2026	Участие университетов ЕАУ в рейтинге MosUR 2025	Участие университетов ЕАУ в рейтинге ARWU 2025
Российская Федерация	78	24	33+6R	52	5
Республика Казахстан	17	8	2+4R	4	0
Республика Беларусь	12	3	1+3R	9	0
Республика Узбекистан	9	2	1+6R	1	0
Республика Армения	5	1	1	2	0
Кыргызская Республика	5	1	R	0	0
Республика Таджикистан	5	0	R	0	0
Республика Азербайджан	4	2	2	1	0
Республика Молдова	2	0	0	1	0
Туркменистан	2	0	R	0	0
Грузия	1	1	1	1	0
Преднестровье	1	0	0	1	0
ВСЕГО	141	42	41+22R	72	5

Таблица составлена на основе данных ЕАУ и рейтингов QS 2026, THE 2026 и MosUR 2025, ARWU 2025.

Как «R» обозначены университеты, которые имеют статус «reporter». Как отмечено в методических рекомендациях Таймс, этот статус означает, что университеты представили данные, но место в рейтинге не определено.

Можно сделать общий вывод о том, что университеты Ассоциации активно участвуют в мировых рейтингах различного уровня и особое внимание уделяют престижным мировым глобальным рейтингам: QS, Times, и «Три миссии университета». В Шанхайском рейтинге участвуют всего 5 университетов, как нам представляется, в силу того, что в данном рейтинге не отражены показатели образования.

Важным является и то, что университеты ЕАУ в целом успешно участвуют в рейтингах. В рейтинге QS более 37,5% участников из ЕАУ находятся в интервалах до 1000 университетов. Это университеты России, Казахстана, Беларуси, Азербайджана, Узбекистана, Армении, Киргизии, Грузии. В рейтинге Таймс можно выделить две части: университеты, которые имеют место в списке, и университеты, которые имеют статус «reporter» (обозначены как «R»). Как отмечено в методических рекомендациях Таймс, этот статус означает, что университеты представили данные, но место в рейтинге не определено и они имеют право отказаться от показа в таком статусе [12]. 28,6% участников из ЕАУ, включенных в рейтинг Таймс, заняли места с 133 (МГУ) по 1501. В рейтинге «Три миссии университета» члены ЕАУ: Московский университет, Санкт-Петербургский государственный университет и Московский физико-технический институт вошли в число ста лучших. Участники из стран СНГ: Беларуси, Армении, Казахстана, составляют вторую группу участников – до 701 места.

Однако, эта общая оценка мест евразийских университетов в рейтингах, на наш взгляд, не отражает их реальную роль и место в развитии образования и науки в мире, которые, в конечном счете, определяются качеством образовательной деятельности и условиями преподавания.

3. Рейтинговая оценка качества образования в евразийских университетах. Оценка качества образования и условий для него привлекает особое внимание каждого университета и особенно важна, как отмечалось ранее, для евразийских университетов. В ведущих рейтингах QS и Times Higher Education эта оценка характеризуется по-разному².

В рейтинге QS 2026 отсутствует показатель, который дает обобщенную оценку качества образования. В распределении «весов» критериев в QS 2026 выделяются следующие параметры: академическая репутация – 30%; количество цитирований на факультет – 20%; репутация

работодателя – 15%; соотношение числа преподавателей и студентов – 10%; доля иностранных преподавателей – 5%; международная исследовательская сеть – 5%; доля иностранных студентов – 5%; устойчивость – 5%; результаты трудоустройства – 5%.

Зачастую оценка качества образования связывается с параметром «Академическая репутация», который составляет 30% от общего балла учебного заведения. Однако, такой вывод является неточным. Данный параметр рассчитывается на основе единого глобального репутационного опроса ученых и преподавателей, и в нем не разделяется «качество образования» и «качество исследований». При этом, согласно методическим разъяснениям, оцениваются, прежде всего, преподавательские инновации, а сам параметр «Академическая репутация» входит в группу «Исследования и открытия». Таким образом, данный параметр является косвенным показателем качества образования.

К другим параметрам, дающим возможность оценивать качество образования, можно отнести показатель «Репутация среди работодателей», который отражает востребованность выпускников на рынке труда, его общий «вес» в рейтинге–2026 составляет 15% (ранее был 10%). Данный показатель формируется на основе опроса работодателей в различных сферах экономики и общества. Наряду с ним может быть использован показатель «Результаты трудоустройства», который дополняет показатель репутации выпускников среди работодателей. Его «вес» в рейтинге – 5%, и он учитывает процент выпускников, нашедших работу в течение определенного периода после окончания ВУЗа, а также результат анализа карьерных достижений наиболее успешных и влиятельных в обществе выпускников.

В системе параметров, которые позволяют оценить качество образования, особо отмечается «Соотношение преподавателей и студентов». Он занимает 10% общего рейтинга и, как считается составителями, это «классическая метрика, которая измеряет количество персонала в пересчете на одного студента». Высокий балл здесь получают ВУЗы, способные обеспечить малые группы и более персонализированное «наставничество». Этот показатель ранее считался ключевым для определения качества образования, однако в рейтинге 2026 года его роль значительно уменьшилась (произошло снижение доли параметра с 20% до 10%). Иногда в качестве оценки качества образования предлагается использовать долю иностранных преподавателей и иностранных студентов, однако, такая позиция не получает поддержку

² Выводы о значимости параметров и показателей данных рейтингов опираются на методические разъяснения, которые даются составителями рейтингов на официальных сайтах QS 2026 [12] и Times Higher Education (THE) 2026 [13].

Таким образом, рейтинг QS представляет возможность оценить **качество, условия и результаты обучения** через комплекс четырех параметров (академическая репутация, репутация работодателя, соотношение числа преподавателей и студентов и результаты трудоустройства), что ставит сложную задачу для определения общей оценки качества образования в одном показателе, который включает 4 названных параметра.

Оценка качества образования в рейтинге Times Higher Education 2026, считается, может быть сделана на основе одного показателя – Teaching, составляющего 29,5% в общем рейтинге Таймс. Однако он имеет значительные осо-

бенности, так как в соответствии с Методикой включает 5 параметров: репутация преподавателей (15%), отношение сотрудников к студентам (4,5%), соотношение докторских степеней к бакалавриату (2%), соотношение докторских степеней к академическому персоналу (5,5%), институциональный доход (2,5%). Следовательно, показатель Таймс по существу является показателем, который характеризует **качество образования и преподавательской среды**.

В дальнейшем, при использовании показателя «Качество, условия и результаты обучения» (рейтинг QS) и показателя «Качество образования и преподавательской среды» (рейтинг Таймс), нами используются термины

Таблица 2

Оценка мест университетов-членов ЕАУ по качеству образования на основе показателей QS World University Rankings 2026

№	ВУЗ	Место университета ЕАУ по качеству образования в рейтинге QS	Место университета в общем рейтинге QS	№	ВУЗ	Место университета ЕАУ по качеству образования в рейтинге QS	Место университета в общем рейтинге QS
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	21	105	23	Ереванский государственный университет	637	1001-1200
2	Казахский национальный университет имени аль-Фараби	50	166	24	Карагандинский технический университет имени Абылкаса Сагинова	681	951-1000
3	Белорусский государственный университет	122	447	25	Национальный исследовательский университет ИТМО	714	711-720
4	Санкт-Петербургский государственный университет	134	375	26	Дальневосточный федеральный университет	723	731-740
5	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	236	320	27	Алтайский государственный университет	941	851-900
6	Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилёва	251	317	28	Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники	945	1401+
7	Бакинский государственный университет	257	688	29	Казахский национальный медицинский университет имени С.Д. Асфендиярова	952	1001-1200
8	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	258	477	30	Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	1030	1001-1200
9	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	262	367	31	Сибирский федеральный университет	1037	1001-1200
10	Московский государственный институт международных отношений	263	650	32	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	1071	1201-1400
11	Азербайджанский государственный экономический университет	339	801-850	33	Южный федеральный университет	1099	1001-1200
12	Новосибирский государственный национальный исследовательский университет	344	461	34	Каспийский государственный университет технологии и инжиниринга имени Ш. Есенова	1120	1201-1400
13	Казанский (Приволжский) федеральный университет	352	450	35	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	1153	951-1000
14	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	442	519	36	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова	1161	851-900
15	Национальный исследовательский Томский государственный университет	453	499	37	Университет имени Шакарима города Семей	1197	1400+
16	Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова	487	901-950	38	Казанский национальный исследовательский технологический университет	1256	1400+
17	Южно-Казахстанский университет имени М.О. Ауэзова	502	731-740	39	Тюменский государственный университет	1301	1201-1400
18	Белорусский национальный технический университет	505	851-900	40	Воронежский государственный университет	1360	1400+
19	Национальный университет Узбекистана имени Мирзо Улугбека	568	721-730	41	Пермский государственный национальный исследовательский университет	1388	1401+
20	Тбилисский государственный университет имени И. Джавахишвили	589	951-1000	42	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	1477	1400+
21	Кыргызский национальный университет имени Ж. Баласагына	609	1201-1400				
22	Самаркандский государственный университет имени Шарофа Рашидова	617	1001-1200				

Таблица составлена на основе рейтинга QS 2026.

«Качество образования QS» и «Качество образования Таймс».

При выборе обобщающего показателя, на наш взгляд, необходимо отдать предпочтение тому, в котором группа параметров, характеризующих прямо и косвенно качество образования, имеет больший удельный вес в общей рейтинговой оценке. С этой точки зрения, безусловно, предпочтительным и приоритетным показателем качества образования является «Качество образования QS», который составляет 60% итоговой оценки («Teaching» Таймс – только 30%).

Для определения оценки качества образования QS необходим дополнительный анализ роли отдельных параметров в этом общем показателе и определение метода его исчисления. Возникает вопрос: не приводит ли включение параметра «Академическая репутация» к тому, что оценка качества образования смещается в сторону научной компоненты? Может быть, следует производить сравнение по трем показателям с его исключением, что позволит сфокусировать оценку на образовательных результатах и практической эффективности подготовки выпускников? Учитывая то, что параметр «Академическая репутация»

Таблица 3

Оценка мест университетов-членов EAU в рейтинге Times Higher Education World University Rankings 2026 «Качество образования Таймс» (“Teaching”)

№	ВУЗ	Место университета EAU по качеству образования в рейтинге Times	Место университета в общем рейтинге Times
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	23	133
2	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	47	301–350
3	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	88	351–400
4	Национальный исследовательский Томский государственный университет	132	601–800
5	Казанский (Приволжский) федеральный университет	188	801–1000
6	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	335	801–1000
7	Новосибирский государственный национальный исследовательский университет	393	1001–1200
8	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	438	1201–1500
9	Сибирский федеральный университет	573	801–1000
10	Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	722	1501+
11	Национальный исследовательский университет ИТМО	780	1001–1200
12	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова	799	1001–1200
13	Казахский национальный университет имени аль-Фараби	807	1201–1500
14	Бакинский государственный университет	807	1501+
15	Дальневосточный федеральный университет	876	1501+
16	Северо-Кавказский федеральный университет	945	1501+
17	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	1007	1501+
18	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	1108	801–1000
19	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова	1120	1501+
20	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва	1133	1501+
21	Ереванский государственный университет	1133	1501+
22	Белорусский государственный университет	1188	1501+
23	Национальный университет Узбекистана имени Мирзо Улугбека	1208	1201–1500
24	Южный федеральный университет	1258	1501+
25	Воронежский государственный университет	1291	1501+
26	Азербайджанский государственный экономический университет	1302	801–1000
27	Алтайский государственный университет	1333	1501+
28	Казанский национальный исследовательский технологический университет	1416	1501+
29	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	1427	1501+
30	Волгоградский государственный университет	1498	1501+
31	Евразийский национальный университет имени Л. Н. Гумилёва	1504	1501+
32	Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова	1688	1501+
33	Иркутский государственный университет	1715	1501+
34	Пермский государственный национальный исследовательский университет	1735	1501+
35	Петрозаводский государственный университет	1749	1501+
36	Ивановский государственный университет	1875	1501+
37	Кемеровский государственный университет	1988	1501+
38	Российский государственный гуманитарный университет	2006	1501+
39	Тбилисский государственный университет имени И. Джавахишвили	2013	1501+
40	Тульский государственный университет	2078	1501+
41	Челябинский государственный университет	2131	1501

Таблица составлена на основе рейтинга THE 2026.

Сравнительная оценка места университетов по качеству образования в рейтингах QS World University Rankings и Times Higher Education, 2026 год

№	ВУЗ	Место университета по качеству образования в рейтинге QS	Место университета по качеству образования в рейтинге Times Higher Education
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	21	23
2	Казахский национальный университет имени аль-Фараби	50	807
3	Белорусский государственный университет	122	1501+
5	Бакинский государственный университет	257	807
6	Национальный университет Узбекистана имени Мирзо Улугбека	568	1208
9	Ереванский государственный университет	637	1133

Таблица составлена на основе рейтингов QS 2026 и THE 2026.

что оценка деятельности университетов по показателю качества образования рейтинга QS и по показателю качества рейтинга Times Higher Education также значительно различается. Как видно из табл.4, например, Белорусский государственный университет занимает по качеству образования 122 место в рейтинге QS и 1501+ место по рейтингу Times, Бакинский государственный университет – 257 и 807 места, соответственно, Казахский национальный университет имени аль-Фараби – 50 и 807 места и т.д. Значительное различие имеется между показателями качества образования в данных рейтингах и оценкой мест университетов в рейтинге «Три миссии университета». Московский государственный университет является абсолютным лидером по качеству образования и занимает 21 место в рейтинге QS, 23 место – в рейтинге Times и 17 место – в рейтинге «Три миссии университета». Если взять данные по Белорусскому государственному университету, то его показатели качества образования в рейтинге «Три миссии университета» значительно выше, чем в рейтинге Times Higher Education (1501+).

Такое положение имеет ряд причин, которые связаны с методологией и практикой расчетов и с самой концепцией построения рейтингов. Все это требует тщательного исследования и поиска общих рекомендаций для составителей всех рейтингов. Университеты ЕАУ заинтересованы в выработке общей методики справедливой оценки качества образования, способной служить основой и ориентиром деятельности университетов в данной сфере.

Евразийская ассоциация университетов, заслушав на расширенном заседании Совета Ассоциации, в котором участвовало более 60 ВУЗов, вопрос об отражении деятельности университетов ЕАУ в мировых глобальных рейтингах, приняла решение создать рабочую группу, которая должна выработать конкретные предложения по изменению сложившейся ситуации и направить их организаторам рейтингов с целью совершенствования мировых глобальных рейтингов.

В данной статье не содержится специальный анализ рейтинга «Три миссии университета». Вопросы развития этого рейтинга будут рассмотрены на заседании специальной рабочей группы ЕАУ, направленном на выработку мер по повышению объективности и роли оценки качества образования среди показателей рейтингов с учетом опыта применения рейтинга «Три миссии университета».

дает оценку качества образования, хотя и косвенную, его нельзя исключать из расчета общего показателя **качества образования QS**. Однако, имеются возможности элиминировать особенности данного параметра – следует учитывать особенности влияния рангового и взвешенного методов расчетов на итоговые оценки сравнения.

Ранговый метод, основанный на усреднении позиций университетов по каждому показателю, предполагает равную значимость всех показателей, что исключает априорные приоритеты, обеспечивает методологическую нейтральность и позволяет оценивать сбалансированность качества образования. Взвешенный метод, в котором каждому показателю присвоен «вес» в соответствии с методологией QS, чувствителен к структуре «весов» и отражает приоритеты внешней рейтинговой методологии QS, что может приводить к доминированию отдельных показателей в контексте общей концепции QS.

Следовательно, если ранговый метод обеспечивает более нейтральную и сбалансированную оценку качества образования, то взвешенный метод выявляет доминирующие конкурентные преимущества университетов, но при этом существенно зависит от структуры «весов» и может смещать итоговую оценку в сторону репутационных факторов. Таким образом, на наш взгляд, для элиминирования влияния других факторов, кроме образования, при расчете показателя качества образования следует использовать ранговый метод, который позволяет повысить роль характеризующих образование и снизить влияние других параметров (например, параметр «Академическая репутация», включающий исследовательскую компоненту).

В результате проведенных расчетов на основе данных и показателей QS и Таймс, были получены следующие результаты евразийских университетов по качеству образования в рейтингах QS и Таймс (табл. 2, 3, 4).

Сопоставление результатов отдельных университетов по качеству образования с их результатами в общем рейтинге QS показывает наличие значительных расхождений данных показателей: евразийские университеты показывают более высокие позиции в рейтинге по качеству образования по сравнению с общими результатами в QS. Это относится фактически ко всем университетам, участвовавшим в рейтинге.

Проведенный нами сравнительный анализ ранжирования университетов в общем рейтинге Times Higher Education и их ранжирование по показателю «Teaching» (Преподавание и преподавательская среда), показывает однотипную закономерность: результаты евразийских университетов по показателю «Качество образования Таймс» выше, чем по общему показателю Times Higher Education (см. табл. 3).

Обращает на себя внимание то, что разрыв в этих показателях весьма существенен. Так, например, в рейтинге QS Московский университет занимает 105 место, а по качеству образования – 21 место, Белорусский университет – 447 место, а по качеству образования – 122. Санкт-Петербургский университет – 375 и 134 места, соответственно, Бакинский государственный университет – 688 и 257 места, Кыргызский национальный университет 1201–1400 и 609 места. В рейтинге Times Higher Education Московский государственный технический университет имени В.М. Баумана занимает 301 и 350 места, а по качеству образования – 47 место, Казахский национальный университет им. аль-Фараби – 1201–1500 места, по качеству образования – 807. Можно сделать общий вывод, что в мировых рейтингах качество образования в евразийских университетах недооценивается, и эта недооценка, как показывают данные, является весьма значительной.

Таким образом, евразийские университеты по качеству образования занимают более высокие позиции, чем определены в общих показателях рейтингов QS и Times Higher Education. Обращает на себя внимание то,

Список использованных источников:

1. QS World University Rankings. URL: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings>
2. Times Higher Education. URL: <https://www.timeshighereducation.com>
3. Academic Ranking of World Universities. URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2025>
4. Рейтинг «Три миссии университета». URL: <https://mosiur.org/ranking/>
5. Садовничий В.А. Московский международный рейтинг «Три миссии университета» как инструмент оценки качества высшего образования // Высшее образование сегодня. 2019. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/moskovskiy-mezhdunarodnyy-reyting-tri-missii-universiteta-kak-instrument-otsenki-kachestva-vysshego-obrazovaniya>.
6. Агрегатор независимой оценки высшего образования. URL: <https://best-edu.ru>
7. Международный рейтинг // Сайт ЕНУ имени Л.Н. Гумилева. URL: <https://enu.kz/ru/page/university/rankings/international-ranking>
8. БГУ в мировых рейтингах // Сайт БГУ. URL: <https://bsu.by/rankings/>.
9. 13 туркменских ВУЗов вошли в престижный мировой рейтинг // Информационное агентство «Вестибад». URL: <https://vestiabad.ru/ru/news/13-turkmenskix-vuzov-vosli-v-prestiznyi-mirovoi-reyting>.
10. Кузьминцев С. Стоит ли доверять академическим рейтингам университетов // РБК. URL: <https://companies.rbc.ru/news/AxLunzcw6C/stoit-li-doveryat-akademicheskim-rejtingam-universitetov/>
11. Минобрнауки назвало реальную причину понижения вузов РФ в мировом рейтинге // РИА НОВОСТИ. URL: <https://ria.ru/20250602/minobrnauki-2019790133.html>
12. World University Rankings 2026: methodology // Times Higher Education. URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/methodology>
13. QS World University Rankings: Methodology. URL: <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/methodology>

Статья поступила в редакцию 23.01.2026

ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ВЗАИМНОЙ ТОРГОВЛИ СТРАН-ЧЛЕНОВ БРИКС: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РАЗВИТИИ

А.Ф. Завгородний,

профессор кафедры международных экономических отношений
Санкт-Петербургского филиала Российской таможенной академии,
заслуженный работник высшей школы РФ, доктор исторических наук
alaxta@mail.ru

Ю.В. Кузминых,

профессор кафедры управления Санкт-Петербургского филиала Российской таможенной академии,
доктор экономических наук
july_lta@rambler.ru

В статье приведена краткая история создания и количественного расширения объединения стран БРИКС; рассматривается торгово-экономическое сотрудничество стран-членов БРИКС. Представлены основные направления взаимной торговли между странами-членами: проанализированы показатели экспорта и импорта услуг стран-членов БРИКС за 2019–2023 гг. Раскрыты основные обстоятельства, ограничивающие потенциал развития взаимной торговли. Отмечен ряд внешних факторов и раскрыты основные проблемы, оказывающие негативное влияние на развитие взаимной торговли между странами-членами БРИКС.

Ключевые слова: торгово-экономическое сотрудничество, БРИКС, Россия, Китай, Бразилия, Индия, ЮАР, внешне-торговые отношения, экспорт, импорт

УДК 339.923 ББК 65.5–65

Созданное по инициативе Российской Федерации БРИКС, представляет собой неформальное объединение государств. История БРИКС начинается в 2006 г., когда состоялась первая встреча министров иностранных дел Бразилии, России, Китая, а также министра обороны Индии. Первый саммит тогда еще БРИК прошел в 2009 г. По его итогам было выпущено совместное заявление, в котором обозначена цель БРИК – содействие диалогу и сотрудничеству между странами. В 2010 г. к БРИК присоединилась Южно-Африканская Республика (далее – ЮАР) (в связи с этим объединение получило название БРИКС). С 2010 г. ежегодно стали проводиться саммиты, на основе которых разрабатывались планы действий. В 2024 г. к БРИКС присоединились Иран, Египет, Эфиопия, Объединенные Арабские Эмираты (далее – ОАЭ), в связи с чем объединение часто стали называть БРИКС+. В состав БРИКС 6 января 2025 г. вошла Индонезия. Партнерами БРИКС являются 13 стран. Более 40 стран выражают заинтересованность в присоединении к БРИКС [1].

Актуальность темы обуславливается рядом факторов. Первый, рост масштабов взаимной торговли товарами и услугами между странами-членами БРИКС; второй, зна-

чительный потенциал государств-членов БРИКС в развитии торгово-экономического сотрудничества на основе установившихся отношений; третий, в перспективах роста масштабов внешней торговли России со странами-членами БРИКС; четвертый, важные рынки сбыта и поставщики продукции в условиях действия санкций и различных торговых ограничений со стороны западно-европейских стран, США, Канады, Австралии и др.

Состоявшийся в Бразилии XVII саммит БРИКС (июль 2025 г.), привлек внимание мирового сообщества. Однако Президент США Дональд Трамп выступил с угрозами, заявив о готовности повысить на 10% пошлины для стран, поддерживающих «антиамериканскую» политику БРИКС. В своем выступлении Президент России В.В. Путин подтвердил результативность развития БРИКС. Совокупный ВВП (по ППС) стран БРИКС достиг 77 трлн долл., что на четверть больше показателей государств «Большой семерки». Уходит в прошлое однополярная система международных отношений, обслуживающая интересы так называемого золотого миллиарда, а ей на смену приходит более справедливый многополярный мир. «Страны БРИКС ускоряют процесс дедолларизации на экономическом уровне. В ходе саммита